



Ofício nº 695 /2021 SEMINFRA/CGL
Processo Administrativo nº 3265/2021

Arapiraca, 19 de Abril de 2021.

ATT Thiago de Almeida Silva
Pregoeiro - Coordenação Geral de Licitações

Prezado

Em atenção ao Ofício CGL DP/SEMINFRA Nº75/2021, que trata de Diligência encaminhada por e-mail pela Empresa Stark Construções, no que tange a habilitação do processo licitatório para Contratação de Empresa (s) de Engenharia para prestar, sob demanda, serviços de manutenção Predial, preventiva e corretiva com fornecimento de peças, equipamentos, materiais e mão de obra, nas edificações administrativas e áreas pertencentes ou sob a Responsabilidade da Prefeitura Municipal de Arapiraca.

Questionamentos:

“Inexequibilidade de propostas e necessidade de diligenciamento ”

Cita o item 18.6 do Edital, in verbis :

“18.6. Quando o licitante apresentar preço final inferior a 30% (trinta por cento) da média dos preços ofertados para o mesmo item, e a inexequibilidade da proposta não for flagrante e evidente pela análise da planilha de custos, não sendo possível a sua imediata desclassificação, será realizado diligências para aferir a legalidade e exequibilidade da proposta”

Frisamos... *“preço final inferior a 30% (trinta por cento) da média dos preços ofertados para o mesmo item”.*

E Ressalta-se inclusive o texto da própria Lei 8.666 de 21 de junho de 1993 :

*“§ 1º Para os efeitos do disposto no inciso II deste artigo consideram-se **manifestamente inexequíveis**, no caso de licitações de menor preço para obras e serviços de engenharia, as propostas cujos valores sejam inferiores a 70% (setenta por cento) do menor dos seguintes valores: (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998,*

a) média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% (cinquenta por cento) do valor orçado pela administração, ou (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)

b) valor orçado pela administração. (Incluído pela Lei nº 9.648, de 1998)”

Thiago de Almeida Silva
19/04/2021
4



Passamos então a análise das propostas de preços apresentados nos Item 5 e 6 :

| Item 5 | | R\$4.500.000 | |
|---------------------|----------|-----------------|---|
| Ordem | Empresa | Valor do Lance | Percentual em relação a média das propostas |
| 1 | Martins | R\$2.899.000,00 | 17,63% |
| 2 | Potenza | R\$2.920.000,00 | 17,04% |
| 3 | Tambau | R\$2.959.000,00 | 15,93% |
| 4 | Única | R\$3.000.000,00 | 14,76% |
| 5 | Stark | R\$3.238.000,00 | 8,00% |
| 6 | Lider | R\$3.240.000,00 | 7,94% |
| 7 | Unicon | R\$3.400.000,00 | 3,40% |
| 8 | Duppla | R\$3.555.000,00 | -1,01% |
| 9 | Critério | R\$3.590.000,00 | -2,00% |
| 10 | FS | R\$3.600.000,00 | -2,28% |
| 11 | MDM | R\$3.923.244,00 | -11,47% |
| 12 | Imprecar | R\$4.275.000,00 | -21,46% |
| 13 | Nave | R\$4.275.000,00 | -21,46% |
| 14 | SUP | R\$4.400.000,00 | -25,01% |
| Média das propostas | | R\$3.519.588,86 | |
| 30% da média | | R\$1.055.876,66 | |
| Valor limite | | R\$2.463.712,20 | |

| Item 6 | | R\$6.000.000 | |
|---------------------|----------|-----------------|---|
| Ordem | Empresa | Valor do Lance | Percentual em relação a média das propostas |
| 1 | Martins | R\$4.139.000,00 | -17,60% |
| 2 | Única | R\$4.150.000,00 | -17,91% |
| 3 | Carvalho | R\$4.199.000,00 | -19,30% |
| 4 | Tambau | R\$4.200.000,00 | -19,33% |
| 5 | Murano | R\$4.277.574,91 | -21,54% |
| 6 | Lider | R\$4.300.000,00 | -22,17% |
| 7 | Unicon | R\$4.520.000,00 | -28,42% |
| 8 | Duppla | R\$4.740.000,00 | -34,67% |
| 9 | FS | R\$4.800.000,00 | -36,38% |
| 10 | Crítério | R\$4.940.000,00 | -40,36% |
| 11 | Ascon | R\$4.980.000,00 | -41,49% |
| 12 | MDM | R\$5.230.992,00 | -48,63% |
| 13 | SUP | R\$5.500.000,00 | -56,27% |
| 14 | Imprecar | R\$5.700.000,00 | -61,95% |
| 15 | Nave | R\$5.700.000,00 | -61,95% |
| Média das propostas | | R\$4.758.437,79 | |
| 30% da média | | R\$1.427.531,34 | |
| Valor limite | | R\$3.330.906,46 | |

Observa-se Claramente que **Nenhum dos lances ofertados nos Itens 5 e 6 ficou inferior a 70% da média das propostas**, inclusive não ficando nem próximo a este percentual.

Desta forma, comprovado o erro de interpretação (ou de cálculo) da Solicitante, torna-se improcedente todas as demais afirmações e solicitações baseadas na afirmação inicial.




Cabe ressaltar, ainda, que a própria apresentação da composição de custos prevista no Item 14.6 do Edital já é, por si só, considerada como uma diligência no quesito exequibilidade, mas **lembramos aqui que a desqualificação de uma proposta e/ou desclassificação de uma empresa só será feita baseada em Itens previstos no Edital , ou ainda nas Leis que regem o certame ora realizado.**

Por fim, esperando ter dirimido as dúvidas levantadas, nos colocando a disposição para eventuais esclarecimentos que venham a se desenvolver durante o processo.

Atenciosamente,


Djaci Magalhães Florêncio Neto
Engenheiro Civil CREA 0202192440


Roany Zidoro Soares Alves
Secretário Municipal de Infraestrutura